ДОКЛАД

от работата на комисия, назначена със Заповед №263/15.05.2018 год. на Кмета на Община Ардино за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Рехабилитация и реконструкция на улична мрежа в община Ардино”,** открита с Решение №193/11.04.2018 г. на Кмета на Община Ардино за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка и публикувано обявление в РОП под №00532-2018-0005.

Резултати от работата на комисията:

1. Комисията започна своята работа на 15.05.2018 г. в 12:00 ч. в следния състав:

Председател: Наско Кичуков – зам. кмет

Членове: 1. Мартин Хаджиев – гл. спец. „КР”

2. Гьокчен Емин – гл. юрисконсулт

2. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. (Приложение към доклада)

3. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

№ по ред	Наименование на участника	Дата и час на подаване на офертата	Входящ номер на офертата
1.	„МЕАЦА” ЕООД	14.05.2018 г. – 09:42 ч.	30-449-3
2.	“КАРАМАН” ООД	14.05.2018 г. – 13:00 ч.	30-525-2
3.	„СЕНСТРОЙ” ЕООД	14.05.2018 г. – 15:27 ч.	30-303-1
4.	„ГЕРТ ГРУП” ЕООД	14.05.2018 г. – 15:30 ч.	30-119-1
5.	„НЕК ГРУП” ЕООД	14.05.2018 г. – 15:32 ч.	30-781-1

4. Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на комисията е отразена в Протокол №1/15.05.2018 г. (приложен към доклада).

5. Публичното заседание приключи в 13:50 ч. на 15.05.2018 г.

6. На 16.05.2018 г. комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и установи следното:

6.1. Участници по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол):

- „МЕАЦА” ЕООД
- „Караман” ООД
- „Сенстрой” ЕООД
- „Герт груп” ЕООД
- „Нек груп” ЕООД

6.2. Участници по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол): няма

6.3. Оферти, допуснати до разглеждане и проверка за съответствие с предварителна обявените условия:

- „МЕАЦА” ЕООД
- „Караман” ООД
- „Сенстрой” ЕООД
- „Герт груп” ЕООД
- „Нек груп” ЕООД

6.4. Мотивите за допускане на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към този доклад.

7. Комисията разгледа допуснатите оферти на свое заседание 16.05.2018 г. Работата на комисията е отразена в протокол №1/15.05.2018 г. (приложение към този доклад). В резултат на това, комисията взе следните решения:
7.1. Допуска до оценка следните оферти:
- „МЕАЦА” ЕООД
- „Караман” ООД
- „Сенстрой” ЕООД
- „Герт груп” ЕООД
- „Нек груп” ЕООД

7.2. Мотивите за допускане на оферти на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към този доклад.

8. Комисията извърши оценка на техническите предложения на участниците, както следва (и съгласно приложен Протокол):
П1 = (Cmin / Ci) x 40 = ... (брой точки)

Наименование на обособена позиция	„МЕАЦА” ЕООД	“КАРАМАН” ООД	„СЕНСТРОЙ” ЕООД	„ГЕРТ ГРУП” ЕООД	„НЕК ГРУП” ЕООД
1. Реконструкция на улица в с. Търнословка	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------
2. Реконструкция на улица в с. Хромица	5 / 5 x 40 = 40 т.	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.
3. Реконструкция на улица в с. Червена скала	5 / 5 x 40 = 40 т.	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.
4. Реконструкция на улица в с. Чернигово	5 / 5 x 40 = 40 т.	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.
5. Реконструкция на улица в с. Чубрика	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	----------
6. Реконструкция на улица в с. Ябълковец	5 / 5 x 40 = 40 т.	5 / 5 x 40 = 40 т.	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	----------
7. Реконструкция на улица в с. Еньовче	----------	5 / 5 x 40 = 40 т.	5 / 5 x 40 = 40 т.	----------	----------

8. Реконструкция на улици в с. Жълтуша	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
9. Реконструкция на улица в с. Седларци	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
10. Рехабилитация на улична мрежа в с. Бял извор	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
11. Реконструкция на улица в с. Бял извор	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
12. Реконструкция на улица в с. Срънско	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
13. Реконструкция на улица в с.Ленище	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
14. Реконструкция на улица в с. Кроячево	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
15. Реконструкция на улица в с. Китница	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
16. Реконструкция на улица в с. Долно прахово	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
17. Реконструкция на улица в с. Дедино	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
18. Реконструкция на улица в с. Гърбище	----------	----------	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
19. Реконструкция на улица в с. Горно прахово	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
20. Реконструкция на улица в с. Богатино	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
21. Реконструкция на улица в мах. Чолаково, с. Бял извор	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
22. Реконструкция на улица в мах. Гарване, с. Бял извор	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
23. Реконструкция на улица в мах. Сара, с. Бял извор	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
24. Реконструкция	----------	5 / 5 х 40 = 40	----------	5 / 5 х 40 =	----------

на улица в мах. Ишилер, гр. Ардино		т.		40 т.	
25. Реконструкция на улица в кв. Пламък, гр. Ардино	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
26. Реконструкция на улица в кв. Морава, гр. Ардино	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
27. Реконструкция на улица в кв. Любовна чешма, гр. Ардино	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
28. Реконструкция на улица в кв. Кабакчълар	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
29. Реконструкция на улица в кв. Горичево, гр. Ардино	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
30. Реконструкция на улица в кв. Бостанджиите, гр. Ардино	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------
31. Рехабилитация на МП Ахрянско - Мекереджилер	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
32. Рехабилитация на МП Брезен - Калайджълар	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
33. Рехабилитация на МП Брянево - Млечино – Карабашлар	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
34. Рехабилитация на МП Дядовци - Касаплар	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
35. Рехабилитация на МП Падина - мах. Узунова	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------

36. Рехабилитация на МП Правдолюб - Хатиплер	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
37. Рехабилитация на МП Светулка - Велибашълар	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
38. Реконструкция на път в с. Сухово	----------	----------	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
39. Реконструкция на път в с. Рибарци	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.
40. Реконструкция на път в с. Русалско	5 / 5 х 40 = 40 т.	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------
41. Реконструкция на улица в с. Стояново	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------	5 / 5 х 40 = 40 т.	----------

9. Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 23.05.2018 г. от 12:00 ч.

10. Отварянето на ценовите предложения се състоя на посочените в т. 9 дата и час. Работата на комисията е отразена в протокол (приложен към доклада).

11. На база на обявените ценови предложения на участниците и след извършената оценка на техническите предложения, комисията ги класира в следния ред, като оценката на офертите е отразена в протокол (приложение към доклада):

За обособена позиция №1 - Реконструкция на улица в с. Търнословка:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.38 т.

За обособена позиция №2 - Реконструкция на улица в с. Хромица:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.14 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.09 т.

За обособена позиция №3 - Реконструкция на улица в с. Червена скала:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.14 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.09 т.

За обособена позиция №4 – Реконструкция на улица в с. Чернигово:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 96.80 т.
- На трето място – „МЕАЦА” ЕООД с 96.37 т.

За обособена позиция №5 - Реконструкция на улица в с. Чубрика:

- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.82 т.

За обособена позиция №6 - Реконструкция на улица в с. Ябълковец:
- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.90 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.58 т.

За обособена позиция №7 - Реконструкция на улица в с. Еньовче:
- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.96 т.

За обособена позиция №8 - Реконструкция на улици в с. Жълтуша:
- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.52 т.

За обособена позиция №9 - Реконструкция на улица в с. Седларци:
- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.08 т.

За обособена позиция №10 - Рехабилитация на улична мрежа в с. Бял извор:
- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.80 т.

За обособена позиция №11 - Реконструкция на улица в с. Бял извор:
- На първо място – „КАРАМАН” ООД със 100 т.
- На второ място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД с 97.32 т.

За обособена позиция №12 - Реконструкция на улица в с. Срънско:
- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.64 т.

За обособена позиция №13 - Реконструкция на улица в с. Ленище:
- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.88 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.63 т.

За обособена позиция №14 – Реконструкция на улица в с. Кроячево:
- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.91 т.

За обособена позиция №15 - Реконструкция на улица в с. Китница:
- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.05 т.

За обособена позиция №16 - Реконструкция на улица в с. Долно прахово:
- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 98.96 т.

За обособена позиция №17 - Реконструкция на улица в с. Дедино:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 98.96 т.

За обособена позиция №18 - Реконструкция на улица в с. Гърбище:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.

За обособена позиция №19 - Реконструкция на улица в с. Горно прахово:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 98.99 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 98.98 т.

За обособена позиция №20 - Реконструкция на улица в с. Богатино:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.11 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.06 т.

За обособена позиция №21 - Реконструкция на улица в мах. Чолаково, с. Бял извор:

- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.84 т.

За обособена позиция №22 - Реконструкция на улица в мах. Гарване, с. Бял извор:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.57 т.

За обособена позиция №23 - Реконструкция на улица в мах. Сара, с. Бял извор:

- На първо място –„СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.95 т.

За обособена позиция №24 – Реконструкция на улица в мах. Ишилер, гр. Ардино:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.75 т.

За обособена позиция №25 - Реконструкция на улица в кв. Пламък, гр. Ардино:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99 т.

За обособена позиция №26 - Реконструкция на улица в кв. Морава, гр. Ардино:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.70 т.

За обособена позиция №27 - Реконструкция на улица в кв. Любовна чешма, гр. Ардино:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.67 т.

За обособена позиция №28 - Реконструкция на улица в кв. Кабакчълар:

- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.05 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.04 т.

За обособена позиция №29 - Реконструкция на улица в кв. Горичево, гр. Ардино:

- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.10 т.

За обособена позиция №30 - Реконструкция на улица в кв. Бостанджиите, гр. Ардино:

- На първо място – „СЕНСТРОЙ” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.02 т.

За обособена позиция №31 - Рехабилитация на МП Ахрянско - Мекереджилер:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.63 т.

За обособена позиция №32 - Рехабилитация на МП Брезен - Калайджълар:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 99.16 т.

За обособена позиция №33 - Рехабилитация на МП Брянево - Млечино - Карабашлар:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 98.99 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 98.98 т.

За обособена позиция №34 – Рехабилитация на МП Дядовци - Касаплар:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.98 т.

За обособена позиция №35 - Рехабилитация на МП Падина - мах. Узунова:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.10 т.

За обособена позиция №36 - Рехабилитация на МП Правдолюб - Хатиплер:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.70 т.

За обособена позиция №37 - Рехабилитация на МП Светулка - Велибашълар:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 98.65 т.

За обособена позиция №38 - Реконструкция на път в с. Сухово:

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.

За обособена позиция №39 - Реконструкция на път в с. Рибарци :

- На първо място – „НЕК ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 99.72 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 99.62 т.

За обособена позиция №40 - Реконструкция на път в с. Русалско:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „МЕАЦА” ЕООД с 98.53 т.
- На трето място – „КАРАМАН” ООД с 98.51 т.

За обособена позиция №41 - Реконструкция на улица в с. Стояново:

- На първо място – „ГЕРТ ГРУП” ЕООД със 100 т.
- На второ място – „КАРАМАН” ООД с 97.73 т.

12. Комисията предлага договорите да бъдат сключени с „Герт груп” ЕООД за обособени позиции №1, 8, 9, 12, 22, 24, 25, 26, 27, 31, 35, 36, 37, 40 и 41, „Караман” ООД за обособена позиция №11; „Нек груп” ЕООД за обособени позиции №2, 3, 4, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 32, 33, 34, 38 и 39; „Сенстрой” ЕООД за обособени позиции №5, 6, 7, 10, 13, 15, 21, 23, 28, 2 и 30, класирани на първо място в процедурата.

13. Приложения: Протоколи - №1 от 15.05.2018 г. и 16.05.2018 г., №2 от 23.05.2018 г. и 01.06.2018 г. от работата на комисия, назначена със Заповед №263/15.05.2018 г.

Подписи на членовете на комисията:

Председател:_____П_____
/Наско Кичуков/

Членове: 1. _____П_____ 2. _____П_____
/Гьокчен Емин/ /Мартин Хаджиев/

Утвърждавам
Възложител Кмет на Община Ардино: _____П_____
/Ресми Мурад/
Дата: 04.06.2018 г.