П Р О Т О К О Л № 2

Днес, 24.01.2019 г. в 17:00 часа, в гр. Ардино, в административната сграда на Община Ардино, находяща се на адрес: гр. Ардино, ул. „Бели брези“ №31, в изпълнение на Заповед №948/28.11.2018 г. на Кмета на Община Ардино се събра комисия в титулярния си състав:

Председател: Неджми Мюмюнходжов – зам. кмет

Членове: 1. Росен Хаджиев – началник отдел „АБОбС;

2. Гьокчен Емин – гл. юрисконсулт.

Комисията продължи работата си, като разгледа получените, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, от участниците в процедурата допълнителни документи, относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В законоустановения срок участниците са представили следните документи:

Участник № 1 – ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“

1. Придружително писмо.

2. Електронен носител (CD) със записан на него електронен файл „espd-response“ с разширение на файла „pdf“. Електронният ЕЕДОП е подписани с валиден електронен подпис на представляващия участника.

3. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015;

4. Валиден сертификат за внедрена система за управление по отношение на околната среда по стандарт ISO 14001:2015.

След като комисията подробно се запозна със съдържанието на допълнително представените документи, същата ЕДИНОДУШНО реши, че участникът не отговаря на въведените критерии за подбор и изисквания на документацията за участие, а именно:

В Протокол №1 от 28.11.2018 г., е констатирано, че от декларираните от участника за изпълнени четири сходни дейности не може да се удостовери, че същият е изпълнил строителство, което е идентично или сходно с предмета на поръчката (строителни дейности, свързани с изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на водопроводна мрежа с обща дължина на изпълнения/те клон/ове минимум 3 000 метра). Изискването е заложено в раздел II „Условия за участие“, т. 3.3. „Технически и професионални възможности, подточка 3.3.1. от документацията за участие. Предвид направената констатация и изложените за това мотиви, на участника е указано да представи нов еЕЕДОП, в който да посочи изпълнени сходни обекти отговарящи на заложените в документацията изисквания, допълнителна информация доказваща изпълнението на заложените от възложителя изисквания, както и доказателства за декларираните от участника дейности.

В резултат участникът е представил допълнителни документи, а именно нов еЕЕДОП с декларирани в него изпълнени две сходни дейности, но същият не е представил изисканите с протокола доказателства за декларираните изпълнени дейности. Изискването за представяне на доказателства за декларираните от участника сходни дейности е в унисон с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и заложената в раздел II „Условия за участие“, т. 3.3. „Технически и професионални възможности, подточка 3.3.1. от документацията за участие, възможност за изискване по всяко време да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в еЕЕДОП. В конкретния случай от участника ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“ изрично е изискано да представи доказателства за декларираните от него дейности, каквито съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП се явяват списък на строителството и удостоверения за добро

изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Възможността посочена в чл. 67, ал. 5 от ЗОП е предоставена на възложителя и на комисията по провеждане на процедурата, като способ да се гарантира законосъобразното провеждане на процедурата, в частност класирането на участниците и изборът на изпълнител, който да отговаря на въведените в документацията минимални критерии за подбор. Същата може да бъде използвана по всяко време на провеждане на процедурата, като на етап разглеждане на съответствието на участниците с критериите за подбор, нейното приложение е от изключителна важност. На този етап участниците на чисто декларативен принцип доказват съответствието си с минималните критерии за подбор, чрез предоставяне на съответната информация в представените с офертите им или с допълнителните документи по чл. 54 от Правилника за Прилагане на ЗОП (ППЗОП) еЕЕДОП-и. Доказването на тази информация е възможно именно при прилагането на разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, чрез изискването на доказателства за декларираната информация.

От участника ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“ изрично е изискано представянето на доказателства за декларираните от него дейности, но с допълнително представените от него документи, същият не е представил такива. Представен е нов еЕЕДОП, в който са посочени изпълнени сходни строителни дейности на два обекта, както и сертификати за внедрени системи за управление на качеството и на околната среда, но не са представени доказателства за декларираните от него изпълнени сходни строителни дейности. Непредставянето на удостоверения за добро изпълнение за декларираните строителни дейности, съдържащи стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали същите са изпълнени в съответствие с нормативните изисквания, води до невъзможността за комисията по провеждане на процедурата да констатира покриването на въведеният от възложителя минимален критерий за подбор.

От друга страна, непредставянето на изисканите доказателства представлява неспазване на предварително обявените и влезли в сила условия за провеждане на поръчката и по-конкретно на заложената в раздел II „Условия за участие“, т. 3.3. „Технически и професионални възможности, подточка 3.3.1. от документацията, възможност за изискване по всяко време да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията посочена в еЕЕДОП. Съгласно разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник, следва при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази със задължителният характер на въведеното законово изискване. В конкретния случай ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“ не се е съобразил с горецитираните влезли в сила изисквания на възложителя, поради което не може да има правни очаквания комисията да приеме и разгледа офертата му, като такива правни очаквания не дават и общите принципи на правото и правния ред. От друга страна, комисията счита, че констатираното неизпълнение на заложените изисквания не може да бъде преодоляно, доколкото приложението на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократно, като евентуалното повторно изискване на доказателства по смисъла на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, би било в противоречие със заложените принципи в чл. 2, ал. 1 на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и на свободна конкуренция. Според комисията възможността за отстраняване на констатирани нередовности не следва да се прилага до момента, до който всички поставени критерии за подбор бъдат изпълнени от участника, като в тази насока е и константната практика на КЗК и ВАС.

Предвид недоказване покриването на поставеният от възложителя критерий за изпълнени сходни дейности, а именно строителство, което е идентично или сходно с предмета на поръчката, както и поради неспазване на утвърдените от възложителя изисквания в документацията за участие (раздел II „Условия за участие“, т. 3.3.

„Технически и професионални възможности, подточка 3.3.1.) за представяне при поискване на доказателства за посочена в ЕЕДОП информация, комисията счита, че по отношение на участника ЕТ „МЕТАЛИК-ИВАН МИХАЙЛОВ“ са налице предпоставките за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. Доколкото същият не отговаря на въведеният критерий за подбор и не е изпълнил условието посочено в документацията за участие за представяне при изискване на документи доказващи информацията посочена в ЕЕДОП, комисията ЕДИНОДУШНО реши, че този участник не следва да бъде допускан до по-нататъшно участие в процедурата, съответно при спазването на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, представеното от него техническо предложение не следва да бъде разглеждано.

Участник № 2 – ДЗЗД „АРДИНО 2018“

1. Придружително писмо.
2. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 за „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД;
3. Валиден сертификат за внедрена система за управление по отношение на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 за „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД;
4. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 за „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД;
5. Валиден сертификат за внедрена система за управление по отношение на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 за „ГЕРТ ГРУП“ ЕООД.

След като комисията подробно се запозна със съдържанието на допълнително представените документи, същата констатира, че по отношение на участника не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

Участник № 4 – „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД

1. Придружително писмо.
2. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 за „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД;
3. Валиден сертификат за внедрена система за управление по отношение на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 за „Р-Р ИНВЕСТ 1“ ООД.

След като комисията подробно се запозна със съдържанието на допълнително представените документи, същата констатира, че по отношение на участника не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата отговаря на изискванията на възложителя.

Участник 5 – ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018”

1. Опис на допълнително представените документи.
2. Електронен носител (CD) със записани на него следните файлове: електронен файл „espd-response-Стралджа2018“ с разширение на файла „pdf“, електронен файл „espd-response-Торкрет Ардино“ с разширение на файла „pdf“ и електронен файл „espd-response МГА“ с разширение на файла „pdf“. Електронните ЕЕДОП-и са подписани с валидни електронни подписи на представляващите участника и дружествата включени в него.
3. Препоръка за работа издадена на Веселин Петров Петров от управителя на „ТОРКРЕТ“ ЕООД, гр. Бургас, в която са посочени четири обекта, на които той е изпълнявал функциите на ръководител екип;
4. Заповед № 58/16.07.2014 г. за изпълнението от Веселин Петров Петров на длъжност ръководител екип на обект „Реконструкция на водопроводна мрежа в с. Воденичене и рехабилитация на общински пътища Стралджа – Атолово и Воденичене – Джинот в Община Стралджа, област Ямбол“;

5. Препоръка за работа издадена на Слав Йорданов Иванов от управителя на „ТОРКРЕТ“ ЕООД, гр. Бургас, в която са посочени седем обекта, на които лицето е изпълнявало функциите на технически ръководител;

6. Протокол за установяване годността и приемане на обект „Подмяна на участък от уличен водопровод по ул. „Първа“ в село Черни връх“, Община Камено“ с възложител „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД, гр. Бургас; Договор от 06.07.2017 г. между „ТОРКРЕТ“ ЕООД, гр. Бургас и „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД, гр. Бургас за изпълнение на СМР на цитираният обект; Техническа спецификация и КСС;

7. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 за „ТОРКРЕТ“ ЕООД;

8. Валиден сертификат за внедрена система за управление по отношение на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 за „ТОРКРЕТ“ ЕООД;

9. Валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015 за „МГА ИНВЕСТ“ ЕООД;

10. Валиден сертификат за внедрена система за управление по отношение на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 за „МГА ИНВЕСТ“ ЕООД.

След като комисията подробно се запозна със съдържанието на допълнително представените документи, същата ЕДИНОДУШНО реши, че участника не отговаря на въведените критерии за подбор и изисквания на документацията за участие, а именно:

В Протокол № 1 от 28.11.2018 г., е констатирано, че от декларираните данни и обстоятелства в еЕЕДОП-те на партньорите „ТОРКРЕТ“ ЕООД и „МГА ИНВЕСТ“ ЕООД не може да се удостовери, че участникът разполага с изискуемия от възложителя ръководен състав, в частност, че същият не притежава в екипа си ръководител на екип в съответствие с посочените в т. 3.3.2. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията изисквания. Констатирано е, че за деклариранияят в еЕЕДОП на „ТОКРЕТ“ ЕООД „Ръководител проект“ инж. Веселин Петров Петров не е представена информация относно притежаваният от него професионален опит по придобитата специалност, както и за опита на лицето на управленска/координираща позиция при изпълнението на минимум 1 инфраструктурен обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка. В еЕЕДОП на другия партньор в ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” - „МГА Инвест“ ЕООД е посочен експерта инж. Георги Ангелов Ангелов, но за същият не е отразена позицията, за която е предложен. С протоколът е изискано от участника да представи допълнителни документи, в съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да бъдат отстранени нередностите, констатирани от комисията, като видно от представените такива, ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” не е доказало съответствието си с поставеното минимално изискване по отношение на експерта „Ръководител на екип“.

В допълнително представените нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” и „ТОРКРЕТ“ ЕООД, участника отново предлага „Ръководител проект“, вместо изискуемият по документацията - т. 3.3.2.4. на Раздел II „Условия за участие“, експерт „Ръководител на екип“. Дори комисията да приеме, че участникът всъщност предлага въпросното лице инж. Веселин Петров Петров за изискуемият по документацията експерт „Ръководител на екип“, то от декларираната за него информация в еЕЕДОП и представените към него допълнителни документи, отново не се установява поставеното по документацията минимално изискване за специфичен професионален опит, а именно: *„опит на управленска/координираща позиция при изпълнението на минимум 1 инфраструктурен обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка“*. В документацията изрично е дадена дефиниция на обект сходен с предмета на поръчката, като съобразно същата за такъв се приема *„обект свързан с изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на водопроводна мрежа с обща дължина на изпълнения/те клон/ове минимум 3 000 метра“*.

В допълнително представените еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” и „ТОРКРЕТ“ ЕООД, по отношение на лицето инж. Веселин Петров Петров е декларирано, че е било ръководител екип на четири обекта, но за въпросните обекти са посочени единствено периодът на изпълнение и техните имена. От така отразената в представените еЕЕДОП-и информация, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, точка „Образователна и професионална квалификация“, в която следва да бъдат посочени обстоятелствата, свързани с доказването на минималните изисквания по отношение на изискуемите членове на екипа, не се доказва покриването на цитираното по-горе минимално изискване по отношение на ръководителят на екипа. Участникът не е посочил дължината на изпълнените клонове на водопроводната мрежа на отделните обекти, което не позволява на членовете на комисията да констатират покриването на заложеното изискване за обект свързан с изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или ремонт на водопроводна мрежа с обща дължина на изпълнения/те клон/ове минимум 3 000 метра.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП, при подаване на оферта за участие, участникът е длъжен да декларира съответствието си с критериите за подбор в ЕЕДОП, като в него следва да посочи необходимата информация изискана от възложителя. Решението за откриване на настоящата процедура, с което е утвърдена документацията за участие е влязло в законна сила, поради което при спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” не се е съобразило с въпросната разпоредба, като не е спазило заложените в т. 3.3.2.4. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията изисквания да декларира необходимата информация по отношение на предложеният експерт „Ръководител на екип“ в част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП. Констатираната в протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП нередност не е отстранена и с представените допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, доколкото в еЕЕДОП-ите на ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” и „ТОРКРЕТ“ ЕООД, не е посочена дължината на изпълнените клонове на водопроводната мрежа. Възможността за представяне на допълнителни документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците в процедурата, като неотстраняването на същите, води до последващите негативни последици за тях, а именно до представяне на оферта неотговаряща на предварително обявените условия за участие.

Необходимо е да се отбележи, че информация за изискваната от възложителя минимална дължина на клоновете на водопроводната мрежа за сходен обект от 3000 метра не се установява и от останалата декларирана от участника информация в представените допълнителни еЕЕДОП-и за ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” и „ТОРКРЕТ“ ЕООД и приложените допълнителни документи към тях. Два от декларираните за експерта обекти, в които е участвал в качеството си на ръководител на екип са декларирани и като изпълнени сходни дейности по изпълнение на СМР от участника, но видно от съдържащата се в еЕЕДОП информация, същите са с изпълнена дължина на водопроводната мрежа по-малка от 3000 метра. За обект „Реконструкция на водопроводна мрежа в с. Воденичене и рехабилитация на общински пътища Страланджа – Атолово и Воденичене – Джинот в Община Страланджа, област Ямбол“ дължината на подлежащата на реконструкция водопроводна мрежа е 2960 м., а за обект „Подмяна на участък от уличен водопровод по ул. „Първа“ в село Черни връх, Община Камено“ изпълнената водопроводна мрежа е с дължина от 1000 м. За вторият посочен обект дължината на изпълнената водопроводна мрежа от 1000 м. се доказва и от приложените за обекта протокол за установяване годността и приемане, Договор от 06.07.2017 г. с възложителя „Водоснабдяване и Канализация“ ЕАД, гр. Бургас, Техническа спецификация и КСС. Обект с дължина на изпълнената водопроводна мрежа от 3000 метра, не се доказва и от представените Препоръка за работа издадена на Веселин Петров Петров от управителя на „ТОРКРЕТ“ ЕООД, гр. Бургас и Заповед № 58/16.07.2014 г., доколкото от същите не е видно изпълнените обекти да отговарят на

заложеното от възложителя минимално изискване за сходен обект по отношение на специфичния опит на ръководителят на екипа.

Предвид недоказването на покриването на поставеният от възложителя критерий за подбор по отношение на изискваният експерт „Ръководител на екипа“ и по-конкретно по отношение на минималното изискване за специфичен професионален опит на управленска/координираща позиция при изпълнението на минимум 1 инфраструктурен обект с предмет, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка, заложено в т. 3.3.2.4. на Раздел II „Условия за участие“ от документацията за участие, комисията счита, че по отношение на участника ДЗЗД „СТРАЛДЖА 2018” са налице предпоставки за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. Доколкото същият не отговаря на въведеният критерий за подбор, комисията ЕДИНОДУШНО реши, че този участник не следва да бъде допускан до по-нататъшно участие в процедурата, съответно при спазването на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, представеното от него техническо предложение не следва да бъде разглеждано.

С това в 19:15 ч. приключи закритото заседание на комисията. Комисията определи дата и час за следващо (закрито) заседание, а именно 13.02.2019 г. от 17:00 ч.

На 13.02.2019 г. от 17:00 ч. в заседателната зала на ОбС Ардино се събра комисията назначена със Заповед №948 от 28.11.2018 г. за да продължи своята дейност.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с разглеждането и проверката на техническите предложения на допуснатите до този етап участници, както и за съответствието на офертите им с предварително обявените условия поставени от възложителя.

Председателят запозна комисията с утвърдената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите на участниците. Комисията разгледа техническите предложения на участниците, прецени съответствието им със заложените в Техническата спецификация условия и постави следните окончателни оценки по техническия показател (ТП), а именно:

Участник № 2 – ДЗЗД „АРДИНО“

След като се запозна и разгледа предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че **същото съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.3. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV).

1. Участникът е спазил, попълнил и подписал приложеният към документацията образец на техническо предложение. Декларирал е, че е съгласен с клаузите на приложения в документацията проект на договор, като срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата. Декларирано е също така, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

2. Участникът се е ангажирал да изпълни поръчката в рамките на срока, посочен от възложителя.

3. Предложената от участника концепция за изпълнение на поръчката има следното съдържание:

В Раздел I „Организация на работата“ – разработена е организация на екипа и процесите по управление на договора.

В табличен вид е представено разбирането на участника относно процесния начин на изпълнение на поръчката. Предложеният подход за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката, е разбит на поддейности, които представят подробно механизма за извършване на реконструкцията и рехабилитацията на водопроводните мрежи в с. Бял Извор, с. Брезен и с. Ябълковец, Община Ардино. За всяка една от дейностите е посочен отговорник, както и кои лица ще извършват контролни функции.

Направено е подробно описание на организация на изпълнение на строителството, която включва:

- Структура на изпълнение на строителството. Участникът е разработил 3 основни етапа за изпълнение на строителството: Етап I – Подготовка на строителната площадка, изграждане на временен лагер и Подписване на Акт № 2 за откриване на строителната площадка; Етап II – Изпълнение на всички видове СМР, включени в трите строителни обекта; Етап III – Демобилизация на строителната площадка и предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт № 15. Участникът подробно е посочил дейностите, които са включени във всеки един от етапите за изпълнение на строителството, както и мерките, които ще предприеме за качественото им изпълнение.

- Разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти (т. 2.2.). Участникът е посочил ангажираните в изпълнение на дейностите експерти, като е разработил и техните работни задължения и отговорности.

- Методи за осъществяване на комуникация и координация с възложителя (т. 2.2.2.). Участникът е посочил кои са взаимодействащите страни в процеса на изпълнение на поръчката; представил е начините за осъществяване на комуникацията с възложителя; посочил е, че ще разработи интегриран план за управление, включващ всички дейности по изпълнение на предвидените СМР; предвидил е план за управление на взаимодействията, като подробно е посочено какво ще съдържа той; посочени са методи за управление на персонала, като са разпределени задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти.

- Посочени са начините за управление на персонала по време на изпълнението на СМРЗ. Изтъкнато е, че изпълнението ще се осъществява в съответствие с изискванията за квалификацията, подготовката и числения състав на инженерно-техническите кадри и работници, ангажирани в изпълнението на пълната номенклатура от СМР. Отбелязани са конкретните задължения и отговорности, с които ще са ангажирани всяко едно лице от експертния екип.

- Последователност на отделните строителни дейности и взаимообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството (т. 2.3.). В таблична форма е посочена продължителността и обезпечението с човешки ресурс.

На следващо място участникът е посочил механизацията, която ще използва при изпълнение на поръчката. В табличен вид подробно са описани по видове СМР необходимата механизация за всяка една дейност.

В т. 4 „Мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството“ ДЗЗД „АРДИНО“ е описало мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството. Посочил е как ще осъществява контрол на произхода и доставката на влаганите материали, а именно чрез извършване на входящ контрол и контрол на качеството по време на строителството. Предложени са конкретни мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на контрола на качеството и за осигуряване на контрола върху качеството за конкретните дейности. Мерките за вътрешен контрол са представени в табличен вид и са подробно описани. Мерките за контрол на качеството също са подробно разработени и включват: мерки за контрол на качеството върху материалите; мерки за транспортирането и съхранението на материалите; мерки за контрол при изпълнение на СМР; мерки за контрол на качеството при съхранение на документацията. Участникът е предвидил конкретни действия, които ще бъдат насочени към удовлетворяване на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и приложения инвестиционен проект. Участникът е посочил какви системи за качество и опазване на околната среда прилага при извършване на дейността си.

В т. 5 „Методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти“ ДЗЗД „АРДИНО“ е предложило методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти. Разработени са мерки за намаляване на затрудненията по аспектите на ежедневието,

които включват: Мерки за намаляване на неблагоприятните последствия от затруднения физически достъп на хора; Мерки за намаляване на затрудненията в достъпа до комунални услуги (питейно-битовото водоснабдяване, в подаването на електрическа енергия и/или в комуникациите, вследствие възникването на аварии при извършване на рехабилитационните дейности); Мерки за намаляване на затруднения при подготовка и разчистване на строителната площадка; Мерки за намаляване на затруднения при движението на пешеходци при наличието на строителна механизация; Мерки за намаляване на затруднения във връзка със замърсяване на околната среда (в това число замърсяване на въздуха, територията на строителната площадка и тази в близост до нея, контролиране на шума в нормални граници); Мерки за намаляване на затруднения вследствие повишено шумово и прахово замърсяване в засегнатите от строителството участъци; Мерки за намаляване на затруднения при възникване на пожар на строителната площадка; Мерки за намаляване на затруднения във връзка с причиняване и обезщетяване на нанесени вреди на лица и имоти по повод изпълнението на СМР. Направено е разпределение на предприеманите мерки през подготвителния и през строителния период. Участникът е предвидил извършването на мониторинг на проявленията на отрицателното влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнение на договора. Посочено са конкретни дейности, които ще бъдат предприети, за да бъде контролирано изпълнението на предложените мерки (посочени по-горе). Участникът е посочил мерки за опазване на околната среда при изпълнение на СМР, които включват екологосъобразен избор на строителни материали; мерки за ограничаване на вредното въздействие върху околната среда от влагане на материали; мерки за опазване на атмосферния въздух; мерки за ограничаване на запрашеността; мерки за ограничаване на шума и вибрациите; мерки за ограничаване замърсяването на водите; мерки за ограничаване замърсяване на почвите; мерки за защита на растителния и животинския свят; мерки за ограничаване замърсяването на околната среда от генерирани отпадъци (строителни и битови). В табличен вид участникът е разписал план за изпълнение на мерките за опазване на околната среда при изпълнение на СМР, в който са посочени съществените аспекти на околната среда, мерките за управлението им, дейности по предвидените мерки, отговорник и срок за изпълнение. Участникът е изготвил мерки, които следва да бъдат предприети, за да бъде приложен представения от възложителя План за управление на строителните отпадъци (ПУСО).

В Раздел II „Технологична последователност и начин на изпълнение на СМР“ – участникът подробно е представил действията, които ще бъдат предприети по трите основни етапа на изпълнение на СМР, като е посочил тяхната последователност и взаимосвързаност. Участникът е направил анализ как предлаганият от него подход ще осигури качество на изпълнените дейности и приключване на СМР в предлаганите от него срокове, които отговарят изцяло на възложителя.

3. Участникът е представил Линеен график за изпълнение на поръчката и Диаграма на работната ръка. Във линейният график са посочени всички дейности по изпълнение на поръчката, като за всяка дейност са посочени необходимите ресурси (човешки и механизация), както и срока за изпълнение.

При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на ДЗЗД „АРДИНО“ в съответствие с утвърдената от възложителя Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV от документацията за участие), комисията ЕДИНОДУШНО оцени офертата на участника по **показател ТП „Технически показател“** по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е включил изрично изискуемото съдържание от възложителя, а именно посочил е: организация за изпълнение на строителството; разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти; методи за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя. Участникът е представил линеен график за изпълнение

на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

Освен изрично изискуемото съдържание участникът е представил и анализирал подход за изпълнение на поръчката, който дава яснота относно последователността на извършените действия и тяхната взаимообвързаност. Комисията оценява високо усилията на участника да направи задълбочен анализ (в Раздел II „Технологична последователност и начин на изпълнение на СМР“) на силните и положителни страни как предложената организация и подход за изпълнение на конкретния обект ще доведат до неговото качествено и срочно изпълнение. Примери:

Участникът подробно е разяснил как преди започването на изкопните работи, ще се свърже с експлоатационните дружества, собственици на подземни инфраструктури с цел да покажат или открият същите, за да се предотвратят повреди по време на строителството.

Предвидено е изкопните работи за водопровода да не започват, докато всички необходими материали не са площадката на съответния участък.

Посочена е технологията, която ще бъде използвана за изпълнение на челни заварки при свързването на полиетиленови тръби, за монтаж на фасонните части и арматурата и всички останали специфични за конкретните обекти дейности.

За всички СМР участникът е предвидил конкретна организация на изпълнение, както и до какви срокове на приключване ще доведе тя, което се оценява високо от комисията, като членовете считат, че същата отразява спецификите на обекта на поръчката и формира в тях извод за нейното качествено и срочно изпълнение.

Участникът е включил и ясно и конкретно описание на предвидените от него мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството. Контролът по качеството е разделен на вътрешен контрол и механизми за осигуряване на контрола на качеството и за осигуряване на контрола върху качеството за конкретните дейности. Предложени са конкретни мерки за осигуряване на качество на влаганите строителни продукти и на оборудването за изпълнение на СМР. Представени са дейностите, които ще бъдат предприети при контролиране на качеството, при проверка на изпълнението на място и при извършване на документален контрол на обекта. Посочени са отговорните лица по изпълнението на отделните дейности. Комисията единодушно приема, че мерките за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество са обосновани и биха допринесли за точното и навременно изпълнение на поръчката. От направеното предложение за комисията е видна приложимостта на предложените дейности и мерки при изпълнението на поръчката, като същите формират нейното убеждение, че тяхната полезност ще доведе до точното и навременно изпълнение на строителството.

Предложените от ДЗЗД „АРДИНО“ методи и механизми, чрез които ще се елиминира и минимизира негативното проявление на строителните дейности спрямо социалната и околна среда и нейните компоненти, също са конкретно посочени и относими към предмета на поръчката. Участникът е представил мерки за намаляване на неблагоприятните последствия от нарушаване на обичайните дейности на гражданите, достъпът до комунални и други услуги и рискът от увреждане на околната среда и нейните компоненти, като същите са свързани и реално приложими към предмета на поръчката. Направени са конкретни предложения по отношение на осигуряването на спокойствие на социалната среда и опазването на околната среда, засегната от строителството. Комисията намира същите за достатъчно подробни и относими към изпълнението на СМР, предмет на поръчката, като водят до минимизиране на негативните проявления спрямо социалната и околна среда .

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на ДЗЗД „АРДИНО“ е включено конкретно и ясно описание на всички допълнително посочени в документацията „преимущества“, гарантиращи качественото и срочно изпълнение на поръчката. Горното обстоятелство е основание и аргумент,

комисията да оцени предложението на участника с **50 точки по ТП „Технически показател“**.

Мотивите за присъдената оценка са следните:

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП „Технически показател“, оценка от 50 точки се присъжда на технически предложения, в които представената от участника организация за изпълнението на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като в допълнение съдържа всяко едно от посочените по-долу преимущества, както следва:

1. Демонстрираната последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството обосновават и спомагат за навременното и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качественото и срочно изпълнение на поръчката;

2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, които обосновават и пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;

3. Предложени са конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната и околна среда и нейните компоненти.

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, ДЗЗД „АРДИНО“ е представило оферта, в която ясно и конкретно са описани всички горепосочени „преимущества“ и елементи, гарантиращи качественото и срочно изпълнение на поръчката. Наличието на въпросното описание в съдържанието на техническото предложение е достатъчно основание за присъждане на оценка от 50 т. по ТП „Технически показател“.

Участник 3 – „ПИ ЕС ПИ” ЕООД

След като се запозна и разгледа предложението за изпълнение на поръчката на участника, комисията констатира, че **същото съответства на техническата спецификация и изискванията на възложителя**, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.3. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV).

1. Участникът е спазил, попълнил и подписал приложеният към документацията образец на техническо предложение. Декларирал е, че е съгласен с клаузите на приложения в документацията проект на договор, като срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата. Декларирано е също така, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

2. Участникът се е ангажирал да изпълни поръчката в рамките на срока, посочен от възложителя.

3. Предложената от участника **Организация за изпълнение на поръчката** (Приложение № 1 към техническата оферта) има следното съдържание:

В **Раздел I „Организация на изпълнението на строежа“** е представен подхода и стратегията на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката. Участникът е разработил 3 основни етапа за изпълнение на строителството:

Етап I – Подготвителен – включващ различни по вид дейности:

- Подготвителни дейности преди започване на строителството - организационно-административни дейности (получаване на съответните разрешителни, съгласуване

изпълнението на проектите по Временна организация на движението и на движението на техника и работници в района на строителния обект), технически дейности (мобилизация на ресурси и материали) и замервания на място (хидравлично изпитване на реконструираните водопроводни участъци за доказване на водоплътността им);

- Организация на строителната площадка – предвидено е работата през целия период на изпълнение на поръчката да се осигурява от три „временни селища“, разположени съответно в с. Бял Извор, с. Брезен и с. Ябълковец;

- Строителни отпадъци – предвидено е същите да се събират всекидневно на определени места в пределите на площадката, да се натоварват ръчно или механизирано с транспорт на изпълнителя и да се извозват и изхвърлят своевременно на депо за строителни отпадъци или земни маси.

Етап II – Изпълнение – Предвидено е дейностите по всеки един подобект да се изпълняват в следната последователност: Разваляне на съществуващи настилки; Изкопни работи; Доставка, транспорт и съхранение на материали; Полагане и монтаж на водопровод и арматури; Изпитване на водопровод и дезинфекция; Насипни работи; Възстановяване на настилка (в приложеният линеен график за изпълнение на поръчката нагледно е представена последователността и взаимосвързаността на изпълнение на предвидените СМР). За всеки отделен вид СМР е посочена технологията на нейното изпълнение, като описанието е по-скоро общо и не се характеризира с конкретна специфика при работата на изпълнителя.

В описателната част е обяснена и последователността на работата по реконструиране и рехабилитиране на водопроводните мрежи. Предвидено е паралелно изпълнение на работите, което в максимална степен да позволи съкращаването на срока на изпълнение на обекта като цяло.

Етап III – Отчитане и предаване на обекта – включва изпълнението на различни по вид дейности (част от които е предвидено да се изпълняват през целия период на строителния процес): Съставяне на актове и протоколи по време на строителството (вкл. екзекутиви); Подготовка за приемане и въвеждане в експлоатация; Почистване на строителната площадка; Отстраняване на забележки.

Етап IV – Гаранционна поддръжка – Декларирано е, че гаранционните срокове за строежа са съгласно чл. 20 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България, като по време на въпросният период участникът се е задължил да отстрани за своя сметка появилите се дефекти. Предложена е организационна схема на гаранционното поддържане.

Накрая на раздела, „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е посочило считаните от него „силни и положителни страни“ на организацията и начина на работа, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на поръчката. В тази част на предложението си участникът е изтъкнал единствено, че предвижда едновременно изпълнение на еднакви по тип строителни работи с голям среден брой работници, като по този начин значително ще съкрати времето за изпълнение на поръчката.

В **Раздел II „Организация на трудовите ресурси /експертен и изпълнителски персонал/. Методи за комуникация и координация с възложителя“** участникът е посочил принципите на управление, които ще прилага при изпълнение на поръчката. Представил е ключовият ръководен и експертен екип:

- Ръководен екип, в който влизат Ръководител на обекта, Технически ръководител, Ръководители бригади (звена), Отговорник по контрола на качеството, Специалист по безопасност и здраве в строителството и Отговорник по изпълнение на ПУСО;

- Експертен екип за изпълнение на строителството, в който влизат Инженер геодезист, Отговорник Механизация, Експерт отдел ПТО, Експерт юридически отдел, Счетоводител, Снабдител и Управител на склад.

За всеки от експертите са посочени отговорностите, дейностите и задълженията, които ще изпълнява. Представена е и йерархичната структура на експертния екип.

Участникът е посочил и разпределението на задачите между отделните изпълнители на строителните дейности – Звено Земни работи (Общи работници), Звено

ВиК работи, Звено Пътни работи и настилки, Звено Конструкции (бетонови и кофражни работи).

Представени са и начините на комуникация с възложителя. Предвидено е съставянето на Комуникационен план като неразделна част от организацията на „ПИ ЕС ПИ" ЕООД за изпълнение на дейностите по обществената поръчка. Комуникацията между възложител и изпълнител ще се осъществява по модела 1 Point of contact (едно лице за контакт) и ще е на ниво ключов експерт и представители на възложителя. С оглед на спецификата на поръчката участникът е предложил приоритетно писмените форми за комуникация: протоколи, съобщения, уведомления, записки, официални писма и други. За разпространението на информацията между участниците в поръчката и другите заинтересовани лица ще бъдат използвани следните комуникационни средства: e-mail, хартиен носител, срещи, телефон и факс.

На следващо място са представени комуникационните връзки в екипа и йерархията на задачите, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване с възложителя и останалите страни в строителния процес. Приложени са и схеми на взаимодействието с останалите участници към описателната част на предложението.

В **Раздел III „Осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора"** участникът е представил внедрените от него система за осигуряване на качеството (ISO 9001:2008), система за опазване на околната среда (ISO 14001:2004) и система за управление на здравословните и безопасни условия на труд (BS OHSAS 18001:2007). Посочил е конкретните задължения на длъжностните лица на обекта за осигуряване на качеството на извършените СМР. Изтъкнато е, че посредством внедряването на горепосочените системи ще се осигури качеството на изпълнените работи и удовлетворяването на очакванията на възложителя към навременно, безопасно, ефикасно и екологически издържано предаване на обекта.

Посочени са и конкретни мерки, които ключовите експерти от екипа на „ПИ ЕС ПИ" ЕООД ще предприемат за осигуряване на качеството, а именно: Планиране на строителните дейности при започване на работите на обекта; Управление на доставките на материали, съоръжения и оборудване; Идентифициране на оборудването и материалите и проследяемост на доставките; Калибриране на измерително оборудване; Снабдяване; Управление на разходите; Контрол на разходите на Обекта.

Представени са и начините за постигане на качеството на строителните работи, като е посочен и цялостен отговорник на процеса – назначеният специалист по контрол на качеството.

В **Раздел IV „Методи и механизми за минимизиране негативното проявление спрямо социалната и околната среда и нейните компоненти"** „ПИ ЕС ПИ" ЕООД е изтъкнало, че ще изпълнява задълженията и отговорностите си по отношение на опазване на околната среда в съответствие с притежавания от него стандарт ISO 14001:2004, като ще следва специално разработен за изпълнение на поръчката план за управление опазването на околната среда. Предвидено е в Плана за организация на изпълнение на мерките за опазване на околната среда да се заложат мерки, касаещи атмосферния въздух, зелената система, предпазването от замърсяване с отпадъци (битови, твърди и течни строителни отпадъци и други опасни такива), вредните физични фактори като шума и рекултивацията и озеленяването на терените, засегнати от строителството.

4. Към техническото си предложение, „ПИ ЕС ПИ" ЕООД е приложило **линеен график за изпълнение на строителството** и **диаграма на работната ръка**, като за всяка строителна дейност са дефинирани необходимите според участника ресурси. Приложена е и **диаграма на механизацията**, която е предвидено да бъде използвана при изпълнение на поръчката.

При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „ПИ ЕС ПИ" ЕООД в съответствие с утвърдената от възложителя Методика за

определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV от документацията за участие), комисията ЕДИНОДУШНО оцени офертата на участника по **показател ТП „Технически показател“** по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е включил изрично изискуемото съдържание от възложителя, а именно посочил е: организация за изпълнение на строителството; разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти; методи за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя. Участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

Освен изрично изискуемото съдържание участникът е включил и ясно и конкретно описание на предвидените от него мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството. За всяка предвидена мярка са посочени отговорниците по нейното изпълнение, както и дейностите, които са предвидени да бъдат изпълнени за постигане на целеният резултат. Предвидени са процедури и отговорни лица по осъществяване на вътрешния контрол при изпълнение на отделните задачи. Комисията отчита всеобхватния характер на предложените мерки за постигане на качествено изпълнение на поръчката и намира, че тяхното спазване би гарантирало точното и навременно изпълнение на заложените строителни дейности.

Що се отнася до останалите два елемента, които са посочени от възложителя като „надграждащи“ предложението и чието наличие е предпоставка за присъждане на максимален брой точки по показател ТП „Технически показател“, комисията за провеждане на процедурата ЕДИНОДУШНО счита, че същите не са налице в предложението на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД:

На първо място помощният орган намира, че в предложението на участника относно организацията и последователността при изпълнението отделните строителни дейности, както и лицата и техниката, които ще бъдат ангажирани при тяхното изпълнение, са налице редица разминавания и несъответствия, които биха могли да повлияят негативно на точното изпълнение на обектите:

За част от заложените в предмета на поръчката дейности не са предвидени необходимата техника и механизация. Например за изпълнението на дейността по „изпитване плътността на тръбопроводи“ е предвидено използването единствено на компресор, без да е отчетено че за изпитване на готовите водопроводни участъци е необходим и барометър. За позициите, включващи изпълнението на асфалтови работи, е записано, че ще се използва асфалтополагач, валяк и самосвал, без в необходимата техника да бъде включен гудронатор, който в случая е задължителен.

При изпълнението на част от строителните работи (направа на подложка от пясък, баластра и основа от заклинен трошен камък и изкопните работи) не е предвидено участието на съответните специализирани работници, а е посочено, че същите ще се изпълняват единствено от общи работници.

За изпълнението на дейността „Преминаване/пресичане през дере в бетонов кожух и топлоизолация на две тръби PE-HD“ (позиция 327 в линейния календарен график) не е предвидено участието на водопроводчик като част от отговорниците за нейното реализиране.

Описаните в техническото предложение отделни строителни дейности, включени в Етап III „Отчитане и предаване на обекта“ не са отразени в линейния календарен график и за тях не става ясно каква е продължителността им и момента на изпълнение.

Липсва и посочване на конкретни аргументи за това, как предложената организация и начин на работа биха гарантирали качественото и срочно изпълнение на поръчката. В предложението си „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е посочило като „силни и положителни страни“ на организацията и начина на работа, че ще изпълнява едновременно еднакви по тип строителни работи с голям среден брой работници, като

по този начин значително ще съкрати времето за изпълнение на поръчката. Като предимства са посочени още следните обстоятелства:

- Организацията на персонала е прецизно създадена и доказала се при изпълнението на сходни обекти;

- Всички експерти, които са отговорни за изпълнението на поръчката, са високо квалифицирани и със значителен опит в ръководството на сходни обекти;

- Налице е работеща система за контрол на качеството, която се прилага при изпълнението на всеки един обект на дружеството.

Комисията не приема горните обяснения за силна страна, която да гарантира преимущество и допълнителна гаранция за точното и навременно изпълнение на поръчката, доколкото професионалната компетентност на екипа за изпълнение на поръчката и опитът на участника при изпълнението на сходно строителство представляват критерии за административно съответствие и не подлежат на оценка, а още повече да бъдат оценени като „надграждащо“ обстоятелство, водещо до по-висока оценка.

В предложението на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД не е налице и последния „надграждащ“ елемент от методиката, а именно не са предложени конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда. След като се запозна с организацията на участника за изпълнение на отделните дейности комисията констатира, че същият е заложил в концепцията си единствено мерки по отношение на опазването на околната среда. Същите касаят запазването на атмосферния въздух, зелената система, предпазването от замърсяване с отпадъци и рекултивацията и озеленяването на терените, засегнати от строителството. Никъде в офертата на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД обаче (с изключение на едно изречение, касаещо ограничаването на шума чрез използване на съвременно, ново оборудване и въздействие върху акустичната обстановка) не е обърнато внимание на затрудненията, които могат да изпитат гражданите при извършване на строителните дейности на обектите (например възможните негативни проявления от затрудненията при организацията на движение; мерки, които да бъдат предприети за недопускане на щети по засегнатите от строителството имоти и др.). От друга страна комисията счита, че предложените от участника методи и механизми за минимизиране на негативното проявление спрямо околната среда са общи и относими към обичайната строителна дейност на дружеството – участник. Липсата на конкретни предложения, прилагането на които да минимизират или елиминират подобни негативни последици за социалната среда и нейните компоненти, са причина комисията да не отчете описанието в Раздел IV като „надграждащо“ минималните изисквания на възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията единодушно достигна до извода, че в предложението на „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД не са посочени конкретни и относими положителни аргументи, гарантиращи че предвидената организация и начин на работа ще доведат до качественото и срочно изпълнение на поръчката, както и методи и механизми, които да гарантират елиминирането или минимизирането на евентуални негативни проявления спрямо социалната среда. Горното обстоятелство е основание и аргумент, комисията да оцени предложението на участника с **35 точки по показател ТП „Технически показател“**.

<u>Мотивите за присъдената оценка са следните:</u>

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП „Технически показател“, оценка от 35 точки се присъжда на технически предложения, в които представената от участника организация за изпълнението на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, като в допълнение съдържа едно от следните преимущества, които са ясно и конкретно описани, както следва:

1. Демонстрираната последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимообвързаност между конкретните работи при изпълнение на

строителството обосновават и спомагат за навременното и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качественото и срочно изпълнение на поръчката;

2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, които обосновават и пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;

3. Предложени са конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната и околна среда и нейните компоненти.

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД е представило оферта, в която са налице разминавания и несъответствия по отношение на организацията и последователността при изпълнението отделните строителни дейности, не са посочени конкретни аргументи как предложената организация и начин на работа ще гарантират качественото и срочно изпълнение на поръчката и не са предложени конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление на строителните дейности спрямо социалната среда и нейните компоненти.

Участник 4 – „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД

След като се запозна и разгледа предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **същото съответства на техническата спецификация и изискванията на възложител**я, като в него е включено минимално изискуемото съдържание съгласно т. 3.3. на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“ и утвърдената Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV).

1. Участникът е спазил, попълнил и подписал приложеният към документацията образец на техническо предложение. Декларирал е, че е съгласен с клаузите на приложения в документацията проект на договор, като срокът на валидност на офертата му е 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти, посочен в обявлението за процедурата. Декларирано е също така, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

2. Участникът се е ангажирал да изпълни поръчката в рамките на срока, посочен от възложителя – 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

3. Предложената от участника **Организация за изпълнение на строителните работи** (приложение към техническата оферта) има следното съдържание:

На първо място в предложението са посочени етапите на изпълнение. Поръчката е разделена от участника на седем отделни етапа, а именно: Етап на иницииране; Етап на планиране; Етап на одобряване и съгласуване; Стартиране на същинското строителство; Етап на демобилизация на ресурсите; Етап на окончателно отчитане, съставяне на съответните актове и предаване обекта на възложителя; Гаранционно обслужване и отговорност на изпълнителя след изпълнение на строителството. Предвидено е част от дейностите да се изпълняват поетапно и други строителни работи да се извършват паралелно. За целта е отбелязано, че ще се работи на отделни работни участъци по трасето на водопровода (всеки един с дължина от около 30 м.), което да позволи паралелното започване и изпълнение на друг вид СМР в готовите за това работни участъци.

В **Раздел „Персонал и ангажирани лица“** участникът е посочил ролята, отговорностите и задълженията на всеки член от експертния състав за изпълнение на строителството – Главен ръководител обект, Технически ръководител обект, Координатор ЗБУТ, Специалист по контрол на качеството, Инженер геодезист. За

обезпечаване добрата координация и качественото изпълнение на поръчката е предвидено да бъдат привлечени допълнителен строителен инженер с подходяща квалификация и опит, отговорник снабдяване и доставки и отговорник строителна механизация и автотранспорт. Останалите звена (общо шест бригади) и работници (строителни работници и бригадири със съответната квалификация) ще осъществяват спомагателна и административна подкрепа за реализацията на обектите.

Посочени са и основните отговорници за осъществяване на координацията с възложителя и останалите участници в строителството, както и начините и методите, по които ще се извършва същата. По отношение на координацията между екипът на изпълнителя и възложителя е отбелязано, че потокът на информация ще се централизира и протича във вертикална посока към и от прекия ръководител на строителното звено/бригадира, като по този начин се свежда до минимум възможността за недоразумения и неясноти.

В предложението си участникът е посочил и комуникационните канали за взаимодействие с възложителя, както и начина, по който ще се планира и осъществява връзката с него. Предвидено е при изпълнението на поръчката да се извърши планиране, при което да се определят конкретните процедури за комуникация (с посочени контрахенти, обем информация, ред и начин за предоставянето й).

„Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД предлага комуникацията да бъде насочена в два канала на обмен:

- Вътрешен – насочен към служителите и работниците, ангажирани в изпълнението на настоящата поръчка;

- Външен – насочен към останалите участници в строителния процес и трети лица.

В **Раздел „Технология на изпълнение“** са посочени начините и методологията, по която ще бъдат изпълнени отделните строителни работи.

В **Раздел „Мерки и начини за осигуряване на качество. Описание на контрола за качество, който ще се упражнява по време на изпълнението на договора. Методи за контрол“** участникът е представил видовете контрол, които ще прилага при изпълнението на обектите (контрол на техническата документация; контрол на влаганите материали и окомплектовки; контрол на ресурсите; контрол на работната среда; контрол на параметрите на процесите; контрол на специалните процеси; контрол на идентификацията; контрол на документирането), като е посочил в какво ще се изразяват действията му при прилагането на всеки от тях. Изтъкнато е още, че последователността и взаимодействието на процесите, обхванати от системите за контрол на качеството, редът и критериите за протичането са определени и подробно регламентирани в Наръчника по качеството и документираните процедури.

В **Раздел „Управление на риска“** „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД е представил, оценил и анализирал негативните фактори, които биха повлияли негативно върху срочното и качествено изпълнение на поръчката. В тази връзка са посочени и дейности за мониторинг на риска по време на изпълнение на договора за обществената поръчка.

4. Към техническото си предложение, „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД е приложило **линеен график за изпълнение на строителството** и **диаграма на работната ръка**, като за всяка строителна дейност са дефинирани необходимите според участника ресурси. От тях може да се проследи последователността на отделните строителни дейности, както и взаимообвързаността между тях. В отделна графа на линейния график са посочени и предвидените при изпълнението на отделните СМР техника и механизация.

При подробния и задълбочен преглед и анализ на техническото предложение на „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД в съответствие с утвърдената от възложителя Методика за определяне на комплексните оценки на офертите (Раздел IV от документацията за участие), комисията ЕДИНОДУШНО оцени офертата на участника по **показател ТП „Технически показател“** по следния начин:

В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е включил изрично изискуемото съдържание от Възложителя, а именно посочил е: организация за изпълнение на строителството; разпределение на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти; методи за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя. Участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

Освен изрично изискуемото съдържание обаче, комисията ЕДИНОДУШНО счита, че участникът не е представил нито един от трите елемента, които са посочени от възложителя като „надграждащи“ предложението и чието наличие е предпоставка за присъждане на максимален брой точки по показател ТП „Технически показател“:

По отношение на демонстрираната от „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД последователност при изпълнението на отделните строителни дейности, комисията счита, че същата не обосновава значително съкратения срок, който предлага участника (180 календарни дни). За горното свидетелстват и известните разминавания между графика и предложението в стартирането и продължителността на някои строителни работи. Като примери могат да бъдат дадени следните обстоятелства:

- Продължителността на дейност „Доставка и направа на подложки от пясък / дребнозърнести скални фракции под тръби и над тръби“ в план графика е посочена 10 дни, докато в графичната част са отразени 9;

- В Техническото предложение е посочено, че Бригада 1 започва работа от седмия ден, докато в линейния график дейностите по изпълнение на ВиК стартират от петия;

- В графика дейността „Доставка и монтаж на тръби – PE100 DN 110 /PN 10/SDR 17“ е посочена, че е с продължителност 3 дни в линейния график, докато в графичната част са отразени 2;

- В графика дейността „Изкоп (комбинирано-механизиран и ръчен) – скални почви“ е посочена, че е с продължителност 20 дни, в графичната част са отразени 10;

- В техническото предложение на различни места е посочено че дейностите по асфалтиране ще се извършват от бригади с различен брой работници.

Всички горепосочени незначителни несъответствия, както и направените общи предложения по отношение на организацията на работа при изпълнението на поръчката не създават увереност, че участникът може качествено да изпълни строителните работи в оферирания от него срок.

Що се отнася до представените аргументи в подкрепа на начина на работа, то комисията намира така направените предложения за общи и относими към обичайната строителна дейност на дружеството – участник. Предвид горното помощният орган счита, че предложената от „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД организация при изпълнение на поръчката не гарантират нейното качествено и срочно приключване.

В офертата на участника липсват и заложените като „надграждащ“ елемент мерки за вътрешен контрол и механизми, които да обосновават и породят увереност в осигуряването на качествено и навременно изпълнение на строителството. В Раздел „Вътрешно фирмен контрол“ е направено описание на системата за управление на качеството, което обхваща всички дейности, свързани със строителство и търговска дейност във връзка с продажбата на готов строителен продукт на дружеството. В предложението на „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД обаче липсва конкретика, като направените описания на мерки за вътрешен контрол и осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството са твърде общи и не са съобразени със спецификата на настоящия обект.

В предложението на участника не е налице и последния „надграждащ“ елемент от методиката, а именно не са предложени конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната и околната среда и нейните компоненти. След като се запозна с организацията на участника за изпълнение на отделните дейности комисията констатира, че по

отношение на опазване на околната среда същият е заложил единствено, че при изпълнение на изкопи в скални почви чрез взривяване същите ще се изпълняват с намалено количество взрив. Никъде в офертата на „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД не е обърнато внимание на затрудненията, които могат да изпитат гражданите при извършване на строителните дейности на обектите, нито на евентуалния риск от негативни влияния спрямо околната среда и нейните компоненти. Липсата на конкретни предложения, прилагането на които да минимизират или елиминират подобни негативни последици са причина комисията да не отчете описанието, представено от участника като „надграждащо“ минималните изисквания на възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията ЕДИНОДУШНО достигна до извода, че в предложението на „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД не са включени нито едно от посочените в методиката „надграждащи“ обстоятелства, предвид на което оцени предложението на участника с **30 точки по показател ТП „Технически показател“**.

<u>Мотивите за присъдената оценка са следните:</u>

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексните оценки на офертите по показател ТП „Технически показател“, оценка от 30 точки се присъжда на технически предложения, в които представената от участника организация за изпълнението на поръчката единствено удовлетворява минималните изисквания на възложителя, без в допълнение същото да съдържа някое от посочените преимущества.

Видно от техническото предложение, както и от съдържателния анализ, направен от комисията, „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД е представило оферта, в която са налице разминавания и несъответствия по отношение на организацията и последователността при изпълнението отделните строителни дейности, не са посочени конкретни аргументи как предложената организация и начин на работа ще гарантират качественото и срочно изпълнение на поръчката и не са предложени конкретни мерки за вътрешен контрол и осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, както и методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление на строителните дейности спрямо околната и социалната среда и нейните компоненти.

С това комисията приключи работата си по разглеждане и оценка на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката и реши да проведе следващото си заседание, на което публично да отвори пликовете с предлагани цени на допуснатите участници на 19.02.2019 г. от 12:00 ч.

Съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти ще бъде изготвено и публикувано в сайта на Общината в Раздел „Профил на купувача”, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти.

Председател:
…….п…….
/Неджми Мюмюнходжов/

Членове:

1.……п……..
/Росен Хаджиев/

2.……п…...……
/Гьокчен Емин/